

**Proces-verbal**  
al ședinței extraordinare a Consiliului de Mediere  
din 10.12.2013

mun.Chișinău, Ministerul Justiției, sala 227, ora 17.30

**Au fost prezenți:**

**Președintele Consiliului de Mediere:** CIAGLIC Tatiana

**Secretar:** DAMASCHIN Elena

**Membrii:** TELEUCA A.

RUSSU R.

GOREA S.

GUȚU Z.

VREMEA N.

**Reprezentant al Ministerului Justiției** Dl Cîrlan V.

Pe parcursul ședinței nu a fost cvorum deoarece un membru a plecat înaintea finalizării ședinței iar altul a venit după plecarea primului.

**Ordinea de zi:**

1. Examinarea cererii de suspendare a activității de mediator.
2. Realegerea membrilor în grupurile SRSJ
3. Examinarea altor inițiative
4. Etapa de realizare a acțiunilor privind elaborarea filmulețului și strategiei pentru promovarea medierii
5. Stabilirea modului de elaborare a Raportului de activitate a CM pentru anul 2013
6. Stabilirea modului de elaborare a planului de activitate CM pentru anul 2014

alte...

**S-a discutat:**

1. Președintele Consiliului de Mediere Dra CIAGLIC T. a prezentat pentru examinare cererea de suspendare a calității de mediator recepționată de la mediatorul Stratulat Diana și a menționat că conform prevederilor art. 20 (1) al Legii cu privire la mediere, nr.134 din 14.06.2007 la propunerea Consiliului de Mediere, Ministrul Justiției, în termen de 15 zile lucrătoare, suspendă prin ordin calitatea de mediator, ordinul ministrului justiției fiind publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. Membrii Consiliului au examinat cererea mediatorului Stratulat Diana, au exprimat acceptarea respectivei cereri și au propus Ministerului Justiției de-a suspenda prin ordin calitatea de mediator a D-nei Stratulat Diana. Cererea a fost transmisă dlui Vladislav CÎRLAN.
2. Președintele CM Dra CIAGLIC T. a comunicat că activitatea CM este îngreunată de faptul că reprezentanții Consiliului în Grupurile de lucru SRSJ au manifestat dorința să nu mai dețină această calitate încă de câteva luni, însă decizia nu a fost luată din cauza că fie nu este cvorum, fie Consiliul solicită amânarea examinării acestei întrebări. Prin urmare, nu avem

nici o informație despre activitatea reprezentanților Consiliul în Grupurile de lucru SRSJ, iar la demersurile MJ privind gradul de realizare a SRSJ nu este recepționată nici o informație de la ei spre compilare și prezentare MJ, Președintele și membrii Consiliului fiind în situația să se documenteze de sine stătător asupra realizării acțiunilor. Opiniile expuse în cadrul ședințelor Grupurilor de lucru SRSJ nu exprimă voința Consiliului, nu există o coordonare în cadrul CM. Prin urmare, este deficitară interacțiunea între CM și MJ pe segmentul implementării SRSJ. În acest context, este inerent ca actualii reprezentanți ai CM în Grupurile de lucru SRSJ să prezinte informație despre activitatea sa CM până nu se aleg noi reprezentanți.

3. La întrebarea a 3-a au fost înaintate propuneri de către membrii Consiliului de mediere DI RUSSU R. și Dna GUȚU Z.

DI RUSSU R. a propus ca CM să susțină proiectul de Mediere comercială în judecătoriile Bălți și Botanica, implementat de CEDR cu suportul financiar al BERD, în pericol de stagnare din cauza încetării finanțării de către BERD. Dlui a propus ca susținerea acestui proiect important pentru promovarea medierii să fie efectuată din contul bugetului CM. DI RUSSU R. a propus ca CM să se adreseze la MJ cu un demers argumentat pentru a obține alocarea mijloacelor financiare necesare pentru susținerea proiectului dat. Dra CIAGLIC T. a susținut inițiativa și a solicitat Dlui RUSSU R. să pregetească un proiect de scrisoare din partea CM în temeiul faptului că este mai documentat și deține calitatea de mediator în cadrul Proiectului CEDR. Totodată, Dra CIAGLIC T. a specificat că ar fi rațional ca demersul propus de Dlui RUSSU R. să fie întemeiat pe o adresare oficială a Proiectului CEDR pentru a avea suficientă justificare pentru alocarea mijloacelor financiare.

Dna Guțu Z. a propus să fie elaborat un Ghid practic pentru formatori în domeniul medieri. Propunerea a fost susținută de Dna GOREA S. Au urmat discuții privind realizarea practică propunerii specificate.

4. DI. CÎRLAN V., reprezentantul MJ a adus la cunoștința CM că au fost alese două oferte de producere a unui filmuleț și spot publicitar, care vor fi discutate și evaluate în cadrul Ministerului Justiției. Dna TELEUCĂ A. au propus ca MJ să atragă CM în calitate de expert și ca membrii CM să participe la ședințele comisiei la care vor fi evaluate ofertele primite, CM fiind cel care comandă și fiind cel care este beneficiar al acestor produse. Întrebările 5. și 6. nu su fost supuse discuțiilor și vor fi examinate la următoarele ședințe.

**Președintele Consiliului de mediere**

**Secretar**



**CIAGLIC Tatiana**

**DAMASCHIN Elena**